IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 54)
z dnia 8 marca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 54)

8 marca 2023 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Katarzyny Mrzygłockiej (KO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej zachowania posła Grzegorza Brauna, w dniu 19 grudnia 2022 r. na terenie Okręgowej Izby Lekarskiej w Krakowie, stanowiącej podstawę wniosku prezesa Naczelnej Rady Lekarskiej pana Łukasza Jankowskiego z dnia 21 grudnia 2022 r.;

– rozpatrzenie projektu sprawozdania Komisji Etyki Poselskiej z analizy danych zawartych w oświadczeniach o stanie majątkowym posłów złożonych za 2021 r.;

– rozpatrzenie projektu uwag Komisji Etyki Poselskiej dotyczących wypełniania oświadczeń o stanie majątkowym składanych przez posłów za 2022 r.;

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk** i **Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam bardzo serdecznie państwa posłów, stwierdzam kworum. Wobec niewniesienia uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji protokół uważam za przyjęty.

Porządek dzienny posiedzenia otrzymaliście państwo w zawiadomieniach. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Uważam, że porządek dzienny został przyjęty bez zmian.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tj. członków Komisji, zaproszonych posłów oraz pracowników Kancelarii Sejmu. Ta część posiedzenia, podczas której zapada postanowienie o zamknięciu posiedzenia, jest zamknięta. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę sprzeciwu, wniosek uważam za przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawy dotyczącej zachowania pana posła Grzegorza Brauna w dniu 19 grudnia 2022 r. na terenie Okręgowej Izby Lekarskiej w Krakowie, stanowiącej podstawę wniosku prezesa Naczelnej Rady Lekarskiej pana Łukasza Jankowskiego z dnia 21 grudnia 2022 r. Chciałabym państwa poinformować, iż pan poseł Grzegorz Braun został wezwany do złożenia wyjaśnień w terminie do 7 marca, czyli do wczoraj. Poseł nie złożył wyjaśnień. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę, pan poseł Łopata.

Poseł Jan Łopata (KP):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, to jest kolejny przypadek, jeśli mogę to tak określić, pewnej akcji pana posła Brauna. Myślę, że tak trzeba to nazwać. Po raz kolejny my się zajmujemy zachowaniem pana posła, natomiast pan poseł, co sam wyraził

na ostatnim posiedzeniu, na którym był obecny, nic sobie z tego nie robi, a wręcz lekceważy Komisję Etyki, jej regulamin, w ogóle na pewne sprawy nie reaguje. W związku z powyższym, tzn. nie dlatego, że pan poseł nas lekceważy, ale dlatego, że został złożony niniejszy wniosek, uznaję, że należy ukarać pana posła karą nagany, w zgodzie z naszym regulaminem.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Dziękuję, panie pośle. Czy są inne uwagi bądź wnioski? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o ukaranie posła Brauna karą nagany. Kto jest za? Jednogłośnie. Stwierdzam, że Komisja ukarała pana posła karą nagany po stwierdzeniu naruszenia art. 6 i 7 Zasad etyki poselskiej.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu sprawozdania Komisji Etyki Poselskiej z analizy danych zawartych w oświadczeniach o stanie majątkowym posłów złożonych za 2021 r. Chciałabym poinformować, że Komisja Etyki Poselskiej, na podstawie art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora, dokonała analizy danych zawartych w oświadczeniach o stanie majątkowym posłów złożonych za rok 2021. Członkowie Komisji przeanalizowali oświadczenia, a posłowie zostali wezwani do złożenia stosownych wyjaśnień, zgodnie z art. 8 ust. 2 regulaminu Komisji. Dwóch posłów nie uzupełniło stwierdzonych uchybień, co zostało wykazane w sprawozdaniu z analizy, które zostanie przekazane Prezydium Sejmu.

Członkowie Komisji otrzymali projekt sprawozdania. Czy są uwagi do przedstawionego projektu? Nie widzę uwag.

Szanowni państwo, w pierwszej kolejności Komisja powinna podjąć uchwałę w sprawie przyjęcia wyjaśnień złożonych na piśmie przez posłów, w oświadczeniach których zostały stwierdzone braki. Kto jest za przyjęciem złożonych wyjaśnień? Jednogłośnie. Stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia wyjaśnień posłów do treści ich oświadczeń o stanie majątkowym złożonych za 2021 r. Te oświadczenia zostaną ujawnione na stronie sejmowej.

Kto z państwa jest w takim razie za przyjęciem sprawozdania Komisji? Też jednogłośnie. Stwierdzam, że sprawozdanie Komisji zostało przyjęte.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu uwag Komisji Etyki Poselskiej dotyczących wypełniania oświadczeń o stanie majątkowym składanych przez posłów za 2022 r. Do 30 kwietnia 2023 r. posłowie będą składać oświadczenia o stanie majątkowym za rok 2022, według stanu na 31 grudnia 2022 r. Członkowie Komisji otrzymali projekt uwag Komisji Etyki Poselskiej, które są tożsame z uwagami opracowanymi odnośnie do wcześniejszych oświadczeń.

Czy ktoś chciałby w tej sprawie zabrać głos? Czy macie państwo jakieś uwagi do projektu? Nie widzę. W tej sytuacji poddaję projekt pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem tych uwag? Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie przyjęła uwagi Komisji Etyki Poselskiej dotyczące wypełniania przez posłów oświadczeń o stanie majątkowym. Przyjęte uwagi Komisji zostaną przekazane wszystkim posłom.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego punktu porządku dziennego – zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji.

Wniosek oznaczony nr EPS-04.270/23 to wniosek grupy posłów dotyczący wypowiedzi pana posła Grzegorza Brauna z trybuny sejmowej 8 lutego 2023 r. Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie? Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Moje zdanie jest takie, że powinniśmy zająć się tą sprawą. Oczywiście zawsze broniłem prawa do swobody wypowiedzi i do krytyki, nawet bardzo ostrej, ale tutaj – w mojej ocenie – doszło do przekroczenia granic. Pandemia COVID nie jest niczyim wymysłem. Jest faktem, z którym się mierzyliśmy, a ofiary tej choroby były wśród naszych bliskich i znajomych. Nazywanie fanatykami ludzi, którzy walczyli z pandemią, oskarżanie ich o zagładę jest przekroczeniem granic dopuszczalnej krytyki.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Został zgłoszony wniosek o podjęcie inicjatywy. Kto z państwa jest za tym wnioskiem? Jednogłośnie. Stwierdzam, że Komisja zdecydowała o podjęciu inicjatywy w tej sprawie.

Przechodzimy do wniosku oznaczonego nr EPS-04.271/23. To jest wniosek posła Jacka Ozdoby z 23 lutego 2023 r. w sprawie wypowiedzi posła Nitrasa, która miała miejsce w programie „Gość radia ZET" 22 lutego br. Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie? Pan poseł Łopata, bardzo proszę.

Poseł Jan Łopata (KP):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, wydaje się, że tutaj mamy do czynienia z lekką nadwrażliwością ze strony pana posła Ozdoby. Nie wiem, jak wyglądał przed objęciem mandatu posła, ale to jest chyba przewrażliwienie na punkcie oceny swojej osoby i kolegów. Rozpatrywanie tego typu dywagacji, rozmów o postawach, o wyglądzie posłów na posiedzeniu Komisji Etyki Poselskiej wydaje się trochę nie na miejscu, zwłaszcza w porównaniu ze sprawami, którymi się tutaj zajmowaliśmy. Jestem przeciwny dalszemu procedowaniu nad tym wnioskiem.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Jestem innego zdania i to zdecydowanie. Fakt, że w szeregu wystąpień pana posła Nitrasa to akurat nie jest najbardziej szokujące, były bowiem budzące sprzeciw o wiele bardziej, ale szydzenie z czyjegoś wyglądu jest jednak czymś wyjątkowo niedopuszczalnym wśród ludzi w miarę kulturalnych. Łączenie wyglądu z zajmowanymi stanowiskami to kompletny absurd. Do czego my dojdziemy, jeśli nie będziemy reagować na takie ewidentne chamstwo? Komentowanie czyjejś urody, czyjegoś wyglądu, jest czymś absolutnie niedopuszczalnym. Przynajmniej tak mnie uczono w domu. W związku z tym uważam, że pan poseł powinien się stawić i mieć szansę na przeproszenie osób, które w sposób oczywisty obraził.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Dziękuję, panie pośle. Mamy dwa wnioski w tej sprawie: jeden o niepodejmowanie inicjatywy i drugi o podjęcie inicjatywy przez Komisję. Poddam pod głosowanie wniosek o niepodejmowanie inicjatywy. Kto jest za tym wnioskiem? (2) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (1). Stwierdzam, że wniosek o niepodejmowanie inicjatywy uzyskał wymaganą większość.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny, zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół z zapisem przebiegu obrad będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Bardzo państwu dziękuję.